

Nazwa	<i>Wdrażanie procedur antykorupcyjnych spełniających wymagania projektu ustawy o jawności życia publicznego i standardu ISO 37001 w średnich i dużych przedsiębiorstwach</i>
Adresaci	Kadra kierownicza i pracownicy przedsiębiorstw odpowiedzialni za opracowanie i wdrażanie wewnętrznych procedur antykorupcyjnych, pełnomocnicy ds. jakości, audytorzy wewnętrzni.
Cel	Celem szkolenia jest uzyskanie podstawowych kompetencji w zakresie opracowania i wdrożenia (lub rozwinięcia istniejących) procedur antykorupcyjnych spełniających wymagania projektu ustawy o jawności życia publicznego, które obronią się w wypadku kontroli CBA.
Wymiar i zakres	7 godzin dydaktycznych. Program szkolenia obejmuje: <ul style="list-style-type: none"> • Różne podejścia do przeciwdziałania korupcji. Podejście oparte na zarządzaniu ryzykiem. • Wymagania projektu ustawy o jawności życia publicznego w zakresie opracowania i stosowania procedur antykorupcyjnych. Kontrola CBA i sankcje. • Norma ISO 37011 <i>Anti-bribery management systems</i>. Porównanie. • Jak ocenić poziom podatności spółki na korupcję? • Postawy kadry zarządzającej względem ryzyk korupcyjnych. • Role poszczególnych szczebli zarządzania i wybranych komórek organizacyjnych w systemie. • Rodzaje przestępstw korupcyjnych w sektorze publicznym i gospodarczym. Zasady odpowiedzialności. • Wzorcowa procedura reakcji na propozycje korupcyjne. • Wzorcowa procedura zgłaszania i wyjaśniania podejrzeń korupcji. Ochrona sygnalistów. • Zarządzanie ryzykiem korupcyjnym. Identyfikacja czynników ryzyka specyficznych dla jednostki, ocena i reakcja. Znaczenie dla rzetelności stosowanych procedur. • Zapobieganie finansowaniu korupcji. • Relacje z partnerami biznesowymi. Due dilligence. Klauzule antykorupcyjne w umowach. • Praca nad postawami: szkolenia i komunikacja. • Konflikt interesów – czym jest i jak go unikać? • Zarządzanie konfliktem interesów. Kodeksy etyczne. Polityka prezentowa. • Certyfikacja systemu antykorupcyjnego: korzyści, koszty, wyzwania.
Prowadzący	Pan Maciej Wnuk - ekspert w zakresie systemów antykorupcyjnych, autor kompendium „Procedury antykorupcyjne w jednostkach sektora publicznego i prywatnego”. Doświadczenia antykorupcyjne zdobywał jako radny m. st. Warszawy, kontroler wewnętrzny w warszawskim samorządzie i członek zarządu Transparency International Polska. Koordynował wdrażanie procedur antykorupcyjnych w MON i w MSZ. Jest ekspertem programu antykorupcyjnego NATO Building Integrity in Defence. Prowadził szkolenia antykorupcyjne m.in. w Akademii Administracji Publicznej Partnerstwa Wschodniego, Wojskowej Akademii Technicznej, NATO School Oberammergau, kijowskiej Akademii Służby Państwowej oraz dla podmiotów gospodarczych. Jest autorem licznych publikacji oraz poradników. Obecnie szkoli i pomaga wdrażać systemy antykorupcyjne w Polsce i na Ukrainie.

Termin	23.02.2018 r. w godz. 9.00-15.00, Kielce Na życzenie Zleceniodawcy proponujemy inny, dogodny termin i miejsce realizacji szkolenia.
Cena	370,00 zł brutto**/osobę (kalkulacja dla grupy min. 10 osobowej) W cenie szkolenia zapewniamy: 7 godzin przeprowadzonych przez doświadczonego trenera, opiekę organizatora, materiały szkoleniowe oraz piśmiennicze, ciepły posiłek oraz bufet kawowy, zaświadczenie potwierdzające ukończenie kursu zgodnie z Rozporządzeniem MEN z dnia 18 sierpnia 2017 r. w sprawie kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych
Zgłoszenie uczestnictwa	W celu zgłoszenia uczestnictwa w szkoleniu prosimy o wypełnienie załączonego formularza zgłoszeniowego i przesłanie faxem na nr 41 275 19 05 lub e-mailowo na adres biuro@ap.org.pl Dodatkowe informacje pod nr tel. 41 242 92 60.
Dodatkowe informacje	Wyciąg z projektu ustawy o jawności życia publicznego , wersja z dnia 12 grudnia 2017 r. Art. 70. 1. Przedsiębiorca będący co najmniej średnim przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej ma obowiązek stosowania wewnętrznych procedur antykorupcyjnych w celu przeciwdziałania przypadkom dokonywania przez osoby działające w imieniu lub na rzecz tego przedsiębiorcy przestępstw określonych w art. 229, 230, 230a, 296a § 2-4, 299 i 305 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny, art. 46 ust. 1-4 i art. 48 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2016 r. poz. 176) oraz art. 54 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 345, 1830 i 1991 oraz z 2016 r. poz. 652). 2. Poprzez stosowanie wewnętrznych procedur antykorupcyjnych rozumie się podejmowanie środków organizacyjnych, kadrowych i technicznych mających na celu przeciwdziałanie tworzeniu otoczenia sprzyjającego przypadkom popełnienia przestępstw, o których mowa w art. 70 ust. 1 przez osoby, które działają w imieniu i na rzecz przedsiębiorcy, w szczególności: 1) niedopuszczanie do tworzenia mechanizmów służących finansowaniu kosztów, udzielania korzyści majątkowych i osobistych, w tym z wykorzystaniem majątku przedsiębiorstwa; 2) zapoznawanie osób zatrudnianych przez przedsiębiorcę z zasadami odpowiedzialności karnej za przestępstwa, o których mowa w ust. 1; 3) umieszczanie w umowach klauzul, stanowiących iż żadna część wynagrodzenia z tytułu wykonania umowy nie zostanie przeznaczona na pokrycie kosztów udzielania korzyści majątkowych i osobistych; 4) opracowanie kodeksu etycznego przedsiębiorstwa, jako deklaracji odrzucającej korupcję, podpisany przez każdego pracownika, współpracownika i inny podmiot gospodarczy działający na rzecz przedsiębiorcy; 5) określenie wewnętrznej procedury i wytycznych dotyczących otrzymywanych prezentów i innych korzyści przez pracowników; 6) niepodejmowanie decyzji w przedsiębiorstwie w oparciu o działania korupcyjne; 7) opracowanie procedur informowania właściwych organów przedsiębiorcy o propozycjach korupcyjnych; 8) opracowanie wewnętrznych procedur postępowania w sprawie zgłoszenia nieprawidłowości. Art. 85. 1. Przedsiębiorca, który nie stosuje wewnętrznych procedur antykorupcyjnych lub

* Forma kształcenia realizowana zgodnie z § 18 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 sierpnia 2017r. w sprawie kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych (Dz. U. poz. 1632)

** Usługa zwolniona z podatku od towarów i usług na podstawie art. 43 ust. 1 pkt.26 lit.a) ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2011 r. Nr 177, poz.1054, z późn.zm.)

stosowane procedury były pozorne bądź nieskuteczne i osobie działającej w imieniu lub na rzecz przedsiębiorcy przedstawiono zarzuty popełnienia przestępstwa określonego w art. 70 ust. 1, podlega karze pieniężnej w wysokości od 10 000 do 10 000 000 złotych.

2. Jeżeli prokurator postawił zarzuty popełnienia przestępstw, o których mowa w art. 70 ust. 1 osobie, która działała w imieniu lub na rzecz przedsiębiorcy realizując zawartą z nim umowę Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego wszczyna kontrolę tego przedsiębiorcy w zakresie stosowania wewnętrznych procedur antykorupcyjnych.

3. W przypadku gdy kontrola, o której mowa w ust. 2 wykaże, iż przedsiębiorca nie stosował wewnętrznych procedur antykorupcyjnych lub stosowane procedury były pozorne bądź nieskuteczne Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego sporządza wniosek o ukaranie, w którym określa wysokość wnioskowanej kary i informuje o tym przedsiębiorcę.

4. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego kieruje do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wnioski o ukaranie po upływie 30 dni od dnia poinformowania przedsiębiorcy, o którym mowa w ust. 3, o ile przedsiębiorca w tym terminie nie uiszcza na rzecz Skarbu Państwa kwoty wnioskowanej kary.

5. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego odstępuje od skierowania wniosku o ukaranie w przypadku gdy postępowanie w sprawie popełnienia przestępstwa określonego w art. 70 ust. 1 zostało już wszczęte na podstawie wcześniejszego zawiadomienia złożonego przez przedsiębiorcę.

6. Ustalając wysokość wnioskowanej kary pieniężnej Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie.

7. Karę, o której mowa w ust. 1 wymierza Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

8. Orzekając karę pieniężną Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uwzględnia w szczególności wagę nieprawidłowości, rozmiar korzyści uzyskanej przez przedsiębiorcę, sytuację majątkową przedsiębiorcy oraz społeczne następstwa ukarania.

9. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od wymierzenia kary, o której mowa w ust. 1. w przypadku gdy przedsiębiorca zawiadomił organy ścigania o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa określonego w art. 70 ust. 1. przez osobę, która działała w imieniu lub na rzecz przedsiębiorcy realizując zawartą z nim umowę.

10. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może odstąpić od wymierzenia kary, o której mowa w ust. 1 w przypadku gdy naruszenie wewnętrznych procedur antykorupcyjnych było nieznaczne lub nie miało wpływu na popełnienie przez osobę, która działała w imieniu lub na rzecz przedsiębiorcy realizując zawartą z nim umowę, zarzucanych jej czynów.

11. Do postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w sprawie nałożenia kary, o której mowa w ust. 1 stosuje się odpowiednio przepisy rozdziału 1 działu VI ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2017 r. poz. 229).

12. Od decyzji Prezesa Urzędu przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu ochrony konkurencji i konsumentów w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia.

Art. 86. 1. Przedsiębiorca, któremu wymierzono karę o której mowa art. 85 ust. 7 przez okres 5 lat od daty uprawomocnienia się orzeczenia o wymierzeniu tej kary nie może ubiegać się o uzyskanie zamówienia publicznego.

2. Sąd wymierzając karę, o której mowa w art. 70 ust. 1 zawiadamia niezwłocznie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.